

| | | | | | | | | | | | | | |
|------------|--|---------------------|--|--|-------------|--------------|--------------------|---------------------------|-----------------|-------|---|--------|------|
| No. | 011 | — | 3013 | 事務事業名 | レセプト点検事務 | 細事務事業名 | レセプト点検事務 | 公的関与 | 1 | | | | |
| PLAN | 課名 | 市民課 | 係名 | 国民健康保険係 | 電話番号 | 089-964-4471 | メールアドレス | shimin@city.toon.ehime.jp | | | | | |
| | 事業区分 | ソフト事業 | | 事業運営方法 | 直営 | 実施計画 | 非該当 | 事業期間 | 年度 ~ 年度 期間設定なし | | | | |
| | 総合計画 | 政策目標 | 第2章 みんなが元気になる健康福祉のまち | | 政策項目 | 6 社会保障の充実 | | 主要施策 | (2)国民健康保険事業の健全化 | | | | |
| | 事業の対象 | 国民健康保険レセプト（診療報酬明細書） | | | | 根拠法令 | | | | | | | |
| | 事業の目的 | 最終的 | 疾病に対する適切な治療・投薬について、適正な療養費を給付します。 | | | 今年度 | レセプト内容の点検の充実を図ります。 | | | | | | |
| | 活動内容 | ① | 国保連合会を通じて請求のあった療養給付費について、疾病等に対する治療・投薬が適切かどうかの点検・審査を行います。 | | | ④ | | | | | | | |
| | | ② | | | | ⑤ | | | | | | | |
| | | ③ | | | | | | | | | | | |
| | 成果指標 | 指標名 | | 計算式又は指標設定理由 | | 単位 | 平成 26 年度 | 平成 27 年度 | 平成 28 年度 | 最終目標 | | | |
| | | 再審査（返戻）件数 | | 年間レセプト枚数に対する再審査請求割合を出すため、県へ報告している数値を設定 | | 件 | 目標 2,300 | 2,350 | 2,400 | 2,450 | | | |
| | | | | | 実績 2,561 | 2,385 | | | | | | | |
| | | | | | 目標 | | | | | | | | |
| | | | | | 実績 | | | | | | | | |
| DO | 予算費目 | 会計 | 国民健康保険特別会計 | | 費目名 | 総務 費 | | | | | | | |
| | 直接事業費 | | 平成 26 年度決算 | 平成 27 年度決算 | 平成 28 年度予算 | 備考 | | | | | | | |
| | | 国・県支出金 | 1,118 千円 | 1,128 千円 | 1,138 千円 | | | | | | | | |
| | | 地方債 | 0 千円 | 0 千円 | 0 千円 | | | | | | | | |
| | | その他特定財源 | 0 千円 | 0 千円 | 0 千円 | | | | | | | | |
| | | 一般財源 | 0 千円 | 0 千円 | 0 千円 | | | | | | | | |
| | 計(A) | 1,118 千円 | 1,128 千円 | 1,138 千円 | | | | | | | | | |
| | 人件費(B) | 正職員工数・経費 | 0.000 人 | 0 千円 | 0.000 人 | 0 千円 | 0.000 人 | 0 千円 | | | | | |
| | | 臨時職員工数・経費 | 2.000 人 | 3,886 千円 | 2.000 人 | 3,846 千円 | 2.000 人 | 3,854 千円 | | | | | |
| | 全体事業費(A+B) | | 5,004 千円 | 4,974 千円 | 4,992 千円 | | | | | | | | |
| 一次評価者 | 国民健康保険係 | 総合評価点 | A | 必要性 | 4 | 有効性 | 4 | 達成度 | 3 | 効率性 | 3 | 今後の方向性 | 現状維持 |
| 項目 | 評価項目の説明（一次評価者のコメント） | | | | | | | | | | | | |
| 必要性 | 病院等からの請求内容が適切であるかどうかのチェックをするため、審査を行う必要があります。 | | | | | | | | | | | | |
| 有効性 | レセプトが電子化されたとはいえ、目視や手作業による審査も行っており、熟練の嘱託職員が行うことで、審査の精度が向上しています。 | | | | | | | | | | | | |
| 達成度 | 請求誤りを再審査することにより、医療費（保険者負担）が低減されています。 | | | | | | | | | | | | |
| 効率性 | 電子化により、抽出方法は変わってきましたが、最終的なチェックは嘱託職員が行い、精度の高い審査が効率的に実施されています。 | | | | | | | | | | | | |
| 当面の課題 | 広域化に伴う事務の見直しは随時必要ですが、当面は現状の体制で実施していくので、国保連合会だけでなく県下市町との情報共有も必要になります。嘱託職員の研修等、さらにスキルアップを図る必要があります。 | | | | | | | | | | | | |
| 改画 | 国保連合会とのネットワークシステムを利用して業務を行うため、円滑なデータ連携ができるよう、システム構築を行います。 | | | | | | | | | | | | |
| 二次評価者 | 市民課長 | 総合評価点 | A | 必要性 | 4 | 有効性 | 4 | 達成度 | 3 | 効率性 | 3 | 今後の方向性 | 縮小 |
| 二次評価での指摘事項 | レセプト点検は、医療費の抑制や適正受診、また医療機関の不正請求を防止する観点からも重要な業務となっています。本市においては、2次点検を嘱託職員2名により実施していますが、両名とも業務に精通しており、再審査請求件数も県下でトップクラスであり、医療費の抑制効果が高いため、今後も現状の審査体制が維持できる間は、継続したいと考えています。 | | | | | | | | | | | | |