

| | | | | | | | | | | | | | |
|------------|--|-------------------|--|-------------|----------|----------------|----------|--------------|---|---------|----------------------------------|--------|------|
| No. | 004 | — | 1001 | 事務事業名 | 行政評価事務 | | | 細事務事業名 | 公的関与 | | | 2 | |
| PLAN | 課名 | 企画政策課 | | 係名 | 企画政策係 | | 電話番号 | 089-964-4473 | | メールアドレス | kikakuseisaku@city.toon.ehime.jp | | |
| | 事業区分 | ソフト事業 | | 事業運営方法 | 直営 | | 実施計画 | 非該当 | | 事業期間 | 年度 ~ 期間設定なし | | |
| | 総合計画 | 政策目標 | 第5章 みんなでつくる協働・自立のまち | | 政策項目 | 5 自立した自治体経営の推進 | | 主要施策 | (3)行政評価システムの検証と行政運営 | | | | |
| | 事業の対象 | 原則として市が実施するすべての事業 | | | | | | 根拠法令 | | | | | |
| | 事業の目的 | 最終的 | 事務事業の点検を行い、効率的・効果的な行政運営実現と職員の意識改革を図り、あわせて事務事業評価結果を公表することで、市民との情報の共有と行政の説明責任を果たします。 | | | | | 今年度 | 事務事業一覧表の見直しを行い、平成29年度に実施した事務事業から評価対象を選定し、評価シートを作成します。 | | | | |
| | 活動内容 | ① | 平成29年度事務事業の棚卸し(一覧表見直し)及び評価対象事務事業の選定 | | | | | ④ | | | | | |
| | | ② | 平成30年度評価対象事務事業について評価を実施 | | | | | ⑤ | | | | | |
| | | ③ | 職員への周知及びHPによる市民への公表 | | | | | | | | | | |
| | 成果指標 | 指標名 | | 計算式又は指標設定理由 | | | 単位 | 平成 29 年度 | 平成 30 年度 | 平成 元 年度 | 最終目標 | | |
| | | 事務事業棚卸数 | | 事務事業棚卸数 | | | 件 | 目標 | — | — | — | | |
| 実績 | | | | | | 実績 | 1,466 | 1,308 | | | | | |
| 評価事務事業数 | | 評価事務事業数 | | | 件 | 目標 | — | — | — | | | | |
| 実績 | | | | | | 実績 | 127 | 127 | | | | | |
| DO | 予算費目 | 会計 | 一般会計 | | | | 費目名 | 総務 | | | | 費 | |
| | 直接事業費 | 平成 29 年度決算 | | 平成 30 年度決算 | | 平成 元 年度予算 | | 備考 | | | | | |
| | | 国・県支出金 | | 0 千円 | | 0 千円 | | | | | | | |
| | | 地方債 | | 0 千円 | | 0 千円 | | | | | | | |
| | | その他特定財源 | | 0 千円 | | 0 千円 | | | | | | | |
| | | 一般財源 | | 0 千円 | | 0 千円 | | | | | | | |
| | 計(A) | | 0 千円 | | 0 千円 | | 0 千円 | | | | | | |
| | 人件費(B) | 正職員工数・経費 | 0.149 人 | 896 千円 | 0.199 人 | 1,220 千円 | 0.199 人 | 1,242 千円 | | | | | |
| | | 臨時職員工数・経費 | 0.000 人 | 0 千円 | 0.000 人 | 0 千円 | 0.000 人 | 0 千円 | | | | | |
| | 全体事業費(A+B) | | 896 千円 | | 1,220 千円 | | 1,242 千円 | | | | | | |
| 一次評価者 | 企画政策係 | 総合評価点 | B | 必要性 | 3 | 有効性 | 4 | 達成度 | 3 | 効率性 | 2 | 今後の方向性 | 現状維持 |
| 項目 | 評価項目の説明 (一次評価者のコメント) | | | | | | | | | | | | |
| 必要性 | 職員が自ら担当する事務事業を評価することで、財源や人員について検討する機会が設けられます。 | | | | | | | | | | | | |
| 有効性 | 継続して実施することで事業の改善が図れますが、毎年同様の作業を繰り返しているため、評価の実施方法や評価結果の活用について、再検討する必要があります。 | | | | | | | | | | | | |
| 達成度 | 平成30年度は127の事務事業評価の結果を市ホームページに掲載し、広く市民の方へ公表しました。 | | | | | | | | | | | | |
| 効率性 | 対象事務事業の選定方法の見直しや評価方法等について再検討し、職員の事務負担を軽減することが求められます。 | | | | | | | | | | | | |
| 当面の課題 | 職員の事務負担を軽減し、より有効な事業とするべく、評価方法や評価対象の見直し、評価結果の活用方法について検討する必要があります。 | | | | | | | | | | | | |
| 改革計画 | 過去の事務事業評価結果について管理・分析することで、評価対象事務事業の選定方法を明確化するとともに、実施した評価結果の活用方法について検討します。 | | | | | | | | | | | | |
| 二次評価者 | 企画政策課長 | 総合評価点 | B | 必要性 | 3 | 有効性 | 4 | 達成度 | 3 | 効率性 | 2 | 今後の方向性 | 現状維持 |
| 二次評価での指摘事項 | 評価方法や評価対象の見直しを行うなど、より有効な事務事業評価となるよう、改善に努めてください。 | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--------------|--|---|--------------------------|---------------------|----------|----------------|---------|--------------------|------------------------|----------------------------------|------|--------|--------|--------|------|--|
| No. | 004 | — | 1003 | 事務事業名 | 行政改革推進事務 | | | 細事務事業名 | | | 公的関与 | 1 | | | | |
| PLAN | 課名 | 企画政策課 | | 係名 | 企画政策係 | | 電話番号 | 089-964-4473 | メールアドレス | kikakuseisaku@city.toon.ehime.jp | | | | | | |
| | 事業区分 | ソフト事業 | | 事業運営方法 | 直営 | | 実施計画 | 該当 | 事業期間 | 平成 17 年度 | ～ | 期間設定なし | | | | |
| | 総合計画 | 政策目標 | 第5章 みんなでつくる協働・自立のまち | | 政策項目 | 5 自立した自治体経営の推進 | | 主要施策 | (1) 自主性・自立性の高い自治体運営の推進 | | | | | | | |
| | 事業の対象 | 市が取り組む全ての行政改革 | | | | | 根拠法令 | 行政改革推進法 | | | | | | | | |
| | 事業の目的 | 最終的 | 東温市行政改革大綱・実施プランの実現 | | | | 今年度 | 第4次行政改革大綱・実施プランの推進 | | | | | | | | |
| | 活動内容 | ① | 第4次行政改革大綱・実施プラン掲載項目の推進 | | | | | ④ | | | | | | | | |
| | | ② | 第4次行政改革大綱・実施プラン掲載項目の進捗管理 | | | | | ⑤ | | | | | | | | |
| | | ③ | 行政改革推進委員会の開催 | | | | | | | | | | | | | |
| | 成果指標 | 指標名 | | 計算式又は指標設定理由 | | | 単位 | 平成 29 年度 | 平成 30 年度 | 平成 元 年度 | 最終目標 | | | | | |
| | | 第4次行政改革大綱プラン推進状況 | | プランに掲げる数値目標を達成した項目数 | | | 項目 | 目標 | 25 | 25 | | | | | | |
| | | | | | | 実績 | 15 | | | | | | | | | |
| | | | | | | 目標 | | | | | | | | | | |
| | | | | | | 実績 | | | | | | | | | | |
| DO | 予算費目 | 会計 | 一般会計 | | | 費目名 | 総務 | | | 費 | | | | | | |
| | 直接事業費 | 平成 29 年度決算 | | 平成 30 年度決算 | | 平成 元 年度予算 | | 備考 | | | | | | | | |
| | | 国・県支出金 | | 0 千円 | | 0 千円 | | 0 千円 | | | | | | | | |
| | | 地方債 | | 0 千円 | | 0 千円 | | 0 千円 | | | | | | | | |
| | | その他特定財源 | | 0 千円 | | 0 千円 | | 0 千円 | | | | | | | | |
| | | 一般財源 | | 0 千円 | | 0 千円 | | 0 千円 | | | | | | | | |
| | 計(A) | | 0 千円 | | 0 千円 | | 0 千円 | | | | | | | | | |
| | 人件費(B) | 正職員工数・経費 | 0.496 人 | 2,982 千円 | 0.273 人 | 1,674 千円 | 0.273 人 | 1,704 千円 | | | | | | | | |
| 臨時職員工数・経費 | | 0.000 人 | 0 千円 | 0.000 人 | 0 千円 | 0.000 人 | 0 千円 | | | | | | | | | |
| 全体事業費(A+B) | | 2,982 千円 | | 1,674 千円 | | 1,704 千円 | | | | | | | | | | |
| CHECK・ACTION | 一次評価者 | 企画政策係 | | 総合評価点 | A | 必要性 | 4 | 有効性 | 3 | 達成度 | 3 | 効率性 | 4 | 今後の方向性 | 現状維持 | |
| | 項目 | 評価項目の説明 (一次評価者のコメント) | | | | | | | | | | | | | | |
| | 必要性 | 複雑・多様化する市民ニーズに柔軟かつ適正に対応できる行政サービスの提供を行うため、今後も引き続き、行政改革への取り組みを積極的に進めていく必要があります。 | | | | | | | | | | | | | | |
| | 有効性 | 行政改革への取り組みに対する職員の意識の向上に繋がりがつつあります。また引き続き、更なる推進を図り、より効果的となるよう、取り組みを進めます。 | | | | | | | | | | | | | | |
| | 達成度 | 第4次行政改革大綱プラン推進状況は概ね順調で、数値目標を大きく上回る取組もありますが、目標を達成していない取組もあります。 | | | | | | | | | | | | | | |
| | 効率性 | 限られた人員や予算等の中で、危機意識と改革意識を共有しながら、効率的な行政改革に取り組んでいます。また、職員の提案施策を市政に取り入れるなど、効果的な取組が進んでいます。 | | | | | | | | | | | | | | |
| | 当面の課題 | 第4次行政改革大綱・実施プラン掲載項目は、数値目標を大きく上回る項目が見受けられる一方、目標を下回る項目もあり、適切な進捗管理を行う必要があります。 | | | | | | | | | | | | | | |
| | 改革計画 | 第4次行政改革大綱・実施プランの進捗状況を的確に把握し、関係各課と協力しながら、目標の達成に向け、積極的な取組を進めます。また、数値目標の見直し等を検討します。 | | | | | | | | | | | | | | |
| 二次評価者 | 企画政策課長 | | 総合評価点 | A | 必要性 | 4 | 有効性 | 3 | 達成度 | 3 | 効率性 | 4 | 今後の方向性 | 現状維持 | | |
| 二次評価での指摘事項 | 行政改革推進委員会での意見や職員からの提案施策を取り入れるなど、目標達成に向け、適切な進捗管理に努めてください。 | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | |
|-----|-----|---|------|-------|---------------|--------|--|------|---|
| No. | 004 | — | 1032 | 事務事業名 | タウンミーティング運営事務 | 細事務事業名 | | 公的関与 | 8 |
|-----|-----|---|------|-------|---------------|--------|--|------|---|

| | | | | | | | | | | | | | |
|------------------|---|--|-------------------------------------|-------------|---------|----------------------|--|----------------------------------|-------------------|---------|--------|--------|------|
| PLAN | 課名 | 企画政策課 | 係名 | 企画政策係 | 電話番号 | 089-964-4473 | メールアドレス | kikakuseisaku@city.toon.ehime.jp | | | | | |
| | 事業区分 | ソフト事業 | | 事業運営方法 | 直営 | 実施計画 | 非該当 | 事業期間 | 平成 28 年度 | ～ | 期間設定なし | | |
| | 総合計画 | 政策目標 | 第5章 みんなでつくる協働・自立のまち | | 政策項目 | 4 市民と行政との協働のまちづくりの推進 | | 主要施策 | (1)協働のまちづくりの総合的推進 | | | | |
| | 事業の対象 | 市内35行政区（行政区別タウンミーティング） 子ども、女性、若者、高齢者等、各世代（世代別タウンミーティング） | | | | 根拠法令 | | | | | | | |
| | 事業の目的 | 最終的 | それぞれの地域、世代が抱える課題を把握し、市政運営に反映していきます。 | | | 今年度 | | | | | | | |
| | 活動内容 | ① | 区長・代表者との、タウンミーティング開催に向けた日程調整・打ち合わせ | | | ④ | タウンミーティング当日に発言のあった質問、意見に対する回答の作成、代表者へ送付、市HPに掲載 | | | | | | |
| | | ② | 行政区別タウンミーティングの開催 | | | ⑤ | | | | | | | |
| | | ③ | 世代別タウンミーティングの開催 | | | | | | | | | | |
| | 成果指標 | 指標名 | | 計算式又は指標設定理由 | | | 単位 | 平成 29 年度 | 平成 30 年度 | 平成 元 年度 | 最終目標 | | |
| | | 行政区別タウンミーティング開催回数 | 行政区別タウンミーティングを開催した回数（累計） | | | 回 | 目標 | — | — | — | — | | |
| 実績 | | | | | | | 11 | 17 | | | | | |
| 世代別タウンミーティング開催回数 | | 世代別タウンミーティングを開催した回数（累計） | | | 回 | 目標 | — | — | — | — | | | |
| | | 実績 | | | | | 5 | 8 | | | | | |
| 目標 | | | | | | | | | | | | | |
| 実績 | | | | | | | | | | | | | |
| DO | 予算費目 | 会計 | 一般会計 | | | 費目名 | 総務 | | | 費 | | | |
| | 直接事業費 | 平成 29 年度決算 | | 平成 30 年度決算 | | 平成 元 年度予算 | | 備考 | | | | | |
| | | 国・県支出金 | 0 千円 | | 0 千円 | | 0 千円 | | | | | | |
| | | 地方債 | 0 千円 | | 0 千円 | | 0 千円 | | | | | | |
| | | その他特定財源 | 0 千円 | | 0 千円 | | 0 千円 | | | | | | |
| | | 一般財源 | 0 千円 | | 0 千円 | | 0 千円 | | | | | | |
| | 計(A) | 0 千円 | | 0 千円 | | 0 千円 | | | | | | | |
| | 人件費(B) | 正職員工数・経費 | 0.645 人 | 3,878 千円 | 0.645 人 | 3,954 千円 | 0.645 人 | 4,025 千円 | | | | | |
| | | 臨時職員工数・経費 | 0.000 人 | 0 千円 | 0.000 人 | 0 千円 | 0.000 人 | 0 千円 | | | | | |
| | 全体事業費(A+B) | 3,878 千円 | | 3,954 千円 | | 4,025 千円 | | | | | | | |
| 一次評価者 | 企画政策係 | 総合評価点 | A | 必要性 | 4 | 有効性 | 4 | 達成度 | 3 | 効率性 | 4 | 今後の方向性 | 現状維持 |
| 項目 | 評価項目の説明（一次評価者のコメント） | | | | | | | | | | | | |
| 必要性 | 参加者と対話を通して、各地域・世代が抱える課題・ニーズを把握できるため、「市民一人ひとりの声を大切にすまちづくり」の推進のために重要な機会となっています。 | | | | | | | | | | | | |
| 有効性 | 地域・世代の抱える課題を把握するにあたって、直接会話し参加者から率直な意見を聴取することは有効な手段です。 | | | | | | | | | | | | |
| 達成度 | これまでに行政区別タウンミーティングを17回、世代別タウンミーティングを8回開催しました。今後も、各行政区や子ども・若者等の各世代において、順次開催していく予定です。 | | | | | | | | | | | | |
| 効率性 | これまでに行政区別タウンミーティングで579人から273件、世代別タウンミーティングで180人から201件のご意見・ご提案をいただくなど、地域・世代のニーズや課題を抽出することができました。 | | | | | | | | | | | | |
| 当面の課題 | 開催を希望する行政区が減少傾向にあります。また、タウンミーティングでの意見交換がより建設的なものになるよう、運営方法について検討する必要があります。 | | | | | | | | | | | | |
| 改革計画 | 区長会などを通じ、タウンミーティングを実施していない行政区へ、実施の働きかけを行います。当日の運営方法についても、実施後のアンケート結果等を参考に、随時、改善していきます。 | | | | | | | | | | | | |
| 二次評価者 | 企画政策課長 | 総合評価点 | A | 必要性 | 4 | 有効性 | 4 | 達成度 | 3 | 効率性 | 4 | 今後の方向性 | 現状維持 |
| 二次評価での指摘事項 | 行政区別・世代別タウンミーティングは、地域や各世代の課題やニーズを把握するのに有効な手段ですので、全ての行政区で実施できるよう、区長会等を通じて、実施に向けた働きかけを行うなど、できるだけ多くの方からご意見やご提案をいただけるよう、より良い運営に努めてください。 | | | | | | | | | | | | |